

**Wniosek nr 21 o wyjaśnienie warunków SIWZ
wraz z odpowiedzią Zamawiającego**

W dniu 13 stycznia 2020 roku wpłynął do Zamawiającego wniosek o następującej treści:

W nawiązaniu do w/w postępowania przetargowego prosimy o uznanie podkładu lateksowego jako równoważnego rozwiązania dla podkładu poliuretanowego w oparciu o odpowiedź uzyskaną z Zespołu Badań Sprzętu i Infrastruktury Sportu.

Treść opinii Zespołu Badań Sprzętu i Infrastruktury Instytutu Sportu – Państwowy Instytut Badawczy:

„W odpowiedzi na Państwa e-mail z dnia 11.12.2019r dotyczący równoważności parametrów użytkowych i wytrzymałościowych wykładzin z traw syntetycznych, których mata spodnia pokryta jest tworzywem poliuretanowym lub lateksowym, Zespół Badań Sprzętu i Infrastruktury Instytutu Sportu – PIB pragnie wyjaśnić, że mata spodnia/podkład składa się z co najmniej dwóch warstw – tkaniny np. polipropylenowej w którą wplatane są włókna wykładziny oraz pokrycia zgodnego z technologią wytwarzania danego producenta np. lateksowego lub poliuretanowego. Mata spodnia powinna zapewniać prawidłowe odprowadzanie wody z nawierzchni do podłoża oraz odpowiednie zamocowanie pęczków włókien wykładziny. Według naszej oceny rodzaj tworzywa pokrywającego matę spodnią/podkład nie ma wpływu na parametry użytkowe wykonanej na danym obiekcie nawierzchni.

Z naszych doświadczeń podczas badań laboratoryjnych wykładzin z traw syntetycznych z matą/podkładem o pokryciu lateksowym lub poliuretanowym wynika, że własności wytrzymałościowe takie jak np. siła wyrywania pęczka z podkładu lub wytrzymałość na rozciąganie były na porównywalnym poziomie i spełniały wymagania dokumentów odniesienia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że po dokładanej analizie dostarczonych przez Wykonawców opinii różnych niezależnych instytucji badawczych, uzna podkład lateksowy jako równoważny do podkładu poliuretanowego wskazanego w SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej:
Rafał Jagodzik

Hubert Patelka
RADCA PRAWNY
7-13-180/05